

## 107 年度花蓮縣國民中小學網路小論文暨本土使命式 行動研究競賽

**學 校：**花蓮縣吉安鄉宜昌國民小學

**隊 名：**宜昌 YES 隊

**隊 員：**冬牧忻、潘歆雅、向柏洋、徐浚洋

**指導老師：**陳怡君、林嘉琦

**專題名稱：**「夜市很有塑！」—民眾於花蓮東大門夜市使用塑膠製品  
之研究

**獎 項：**本土關懷組 金獎

### 專題介紹(摘要)：

本研究在大家五年級時開始，因為在那時的情意課有在上有關減塑的議題，而我們也一起共同決定了要以東大門夜市為實驗的地點，把夜市使用塑膠量調查清楚，而我們藉此發現：

- (一) 大部分民眾雖有環保意識，卻沒有實行
- (二) 大家使用 1 個塑膠袋卻不到 10 分鐘
- (三) 大部分的人都希望東大門夜市轉型成無塑夜市

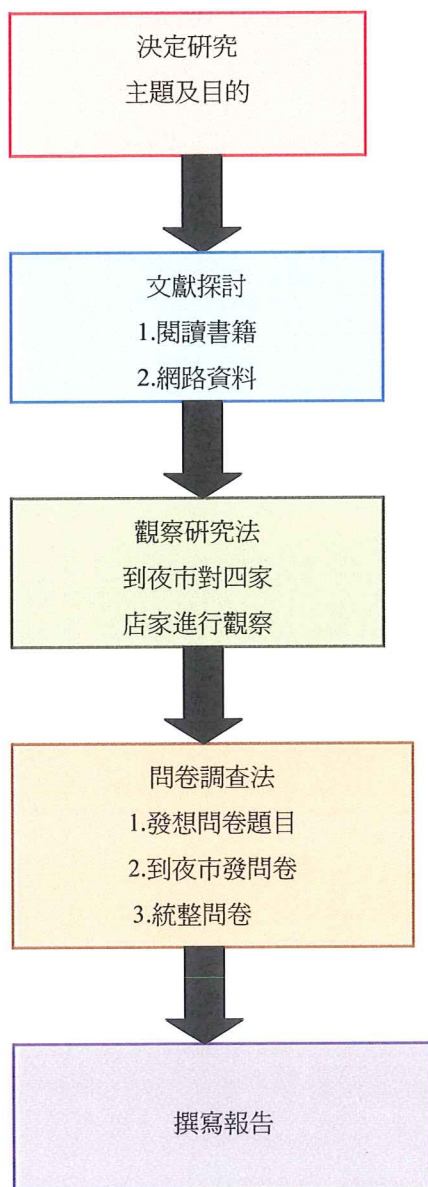
我們的建議有針對一般民眾、店家與政府相關單位，分別是建議多自備餐具或改內用、店家則以提供自備餐具優惠或改以自然材質包裝及不主動提供塑膠袋，政府部分則是轉型東大門為無塑夜市增設配套措施。

### 網路全文連結網址：

<http://student.hlc.edu.tw/action/report1/604/20181005101437714.pdf>

**專題名稱：**「夜市很有塑！」—民眾於花蓮東大門夜市使用塑膠製品  
之研究

**研究流程：**



## 專題名稱：「夜市很有塑！」—民眾於花蓮東大門夜市使用塑膠製品之研究

### 一、研究目的

- (一) 了解東大門夜市民眾使用塑膠製品的種類與頻率
- (二) 了解東大門夜市民眾使用塑膠製品的態度
- (三) 了解東大門夜市民眾對無塑夜市的看法

### 二、研究方法

#### (一) 觀察研究法：

本研究所用的觀察法是以結構式觀察法，事前由 8 位觀察員討論研究目的中所要觀察的項目，包含塑膠袋、餐盒與紙杯、塑膠吸管、塑膠叉子、塑膠杯、寶特瓶、免洗筷、竹籤、紙袋、其他 塑膠類、其他非塑膠類、環保杯、環保餐具、環保袋、其他環保餐具等 16 項，每位觀察員依據顧客所購買的食物包裝進行逐項統計個數，每個研究對象由兩名觀察員進行觀察，並將觀察結果紀錄在統一的紀錄表中，最後再計算觀察的一致性，以確保觀察結果的信度。

表 1 觀察時間與人員分配表

107 年 5 月 18 日(五) 19:30~19:50			
觀察店家/觀察員			
第一家烤肉	林記燒番麥	臭薯條	妙不可言
			
向柏洋、賴廖慶	潘歆雅、楊悅玄	徐浚洋、呂磊新	冬牧忻、簡忻安

#### (二) 問卷調查法：

本研究為了瞭解民眾對於塑膠製品使用現況、看法與無塑夜市施行的想法，以自編問卷「民眾對於東大門夜市一次性塑膠餐具及包裝與無塑夜市之看法問卷調查表」，問卷編製初期是依據三大研究目標每人發想各 5 個題目並參考相關減塑議題問卷後，發想總計 60 題問題，經過小組初步將題意重覆、偏離主題的

問題刪去後，將最初版問卷請家長試填，並把家長的意見加入調整題意與選項，最後再以心智圖確認各個研究目的細部概念發展補充題目後，再次請家長與指導老師共同檢視問題適切性後，成為正式版問卷，最後特別挑選中秋連假東大門夜市來客數可能最多的時間，以隨機抽樣方式發放問卷 115 份，回收有效問卷 100 份。



圖 1 至 4 至東大門夜市進行問卷調查

### 三、研究結論

1. 塑膠輕巧索取方便平均 1~5 個，使用時間 10 分鐘以內。
2. 五類膠製品佔使用大宗，五類膠製品佔使用大宗，且 9 成民眾習慣額外索取且少重複利用 成民眾習慣額外索取且少重複利用。
3. 塑膠袋限塑政策有效減少民眾索取塑膠袋之頻率與數量
4. 九成民眾支持東大門夜市轉型為無塑夜市，九成民眾支持東大門夜市轉型為無塑夜市，且半數民眾期待無塑夜市實施以減少塑膠垃圾產生且半數民眾期待無塑夜市實施以減少塑膠垃圾產生且半數民眾期待無塑夜市實施以減少塑膠垃圾產生
5. 提供配套措施可幫助無塑夜市推展提供配套措施可幫助無塑夜市推展配套措施可幫助無塑夜市推展，使 98% 民眾願意再次購買

### 四、研究建議

1. 給一般民眾的建議：自備餐具與內用都很好。
2. 給花蓮縣政府環保局及觀光局建議：轉型東大門為無塑夜市並增設配套措施。
3. 給夜市攤商的建議：提供自備餐具優惠、改以自然材質包裝、不主動提供塑膠袋。



### 評審回饋：

#### 評審一

1. 報告時對議題有充份的瞭解，同時展現了絕佳的團隊默契。
2. 對於已調查到的使用塑膠袋店家，可進一步分析其使用必要性，可建議做改善，以達「無塑」之理想。

#### 評審二

1. 台風口齒清晰，反應佳。
2. 研究內容結構完整，結論具體。
3. 塑膠用量約 40%，對於無塑夜市的減量目標可以提出未來建議。

#### 評審三

- 優點：合作報告方式新穎，生動。  
議題有意義，有提供配套方案。
- 缺點：無